


Hegel je napisao disertaciju "De orbitis planetarum" i objavio je u Jeni 1801. godine. U njoj dokazuje da broj planeta koji kruže oko Sunca ne može biti veći od sedam, koliko koliko je planeta bilo poznato u Hegelovo vrijeme. Ironično je da... Hegel svoju disertaciju još nije ni završio kada je Giuseppe Piazzi svojim teleskopom 1. siječnja 1801. uočio osmi "planet" koji je nazvao Cerera. Iako je napravio 24 zapažanja, Piazzi je izgubio Cereru iz vidika zbog nepovoljnog orbitalnog kuta motrenja, no predikciju Cererine orbite nedugo potom matematički je izveo 24-godišnji Karl Gauss. Na temelju Gaussova izračuna, von Zach i Olbers ponovno su uočili Cereru posljednjega dana iste godine, 31. prosinca 1801.
<http://apod.nasa.gov/apod/ap060821.html>


APOD: 2006 August 21 - Ceres: Asteroid or Planet
apod.nasa.gov

A different astronomy and space science related image is featured each day, along with a brief explanation.

Like · Comment · Share


Nenad Jarić Dauenhauer, Tanja Rudez and 4 others like this.

 **Vishnya Maudlin** Zar nije super kada filozofi tvrde da nesto mora biti ovako ili onako u prirodnom svijetu? Pada na pamet i Kant i njegovo da prostor moze jedino biti Euclidian.
Friday at 12:07am · Like

 **Oudeis Oudenos** Meni pada na pamet Aristotelov apriorni dokaz da životinje ne mogu imati više od pet poznatih pet osjetila. Ili da mozak ne može biti središnji osjetilni organ, nego jedino organ za rashlađivanje tijela, točnije krvi koja je tim toplija što je životinja inteligentnija. Ili Descartesov dokaz da životinje nemaju um...
Friday at 12:16am · Like · 3


 **Vishnya Maudlin** Moras ovo procitati. Naprosto je super:
<http://www-personal.umich.edu/~humean/strohmingermcginn.pdf>
Friday at 12:29am · Like


 **Oudeis Oudenos** Ha-ha, rasturila žena misterijanca Colina naširoko i poprijeko! Zar to McGinn kreće Žižekovim stopama?
Friday at 12:40am via mobile · Like


 **Vishnya Maudlin** On proizvodi ovakav bull...vec godinama. Sebe vidi kao neshvacenog genija.Nesto je problematichno sa svijetom u kojem se objavljuju ovakve knjige.
Friday at 1:10am · Like


Boris Lenhard Pa za Aristotela i mozak mogu shvatiti – nije mu se činio bitan jer je on svoje apriorne dokaze


 bio u stanju izvlačiti i out of his ass ...
at 1:20am · Like


 **Oudeis Oudenos** Boris Lenhard, Aristotel u nije ništa drukčiji od svih ostalih liječnika i učenjaka svojega doba. Ne zaboravi da je prva disekcija ljudskog tijela napravljena u Aleksandriji sedamdesetak godina nakon Aristotelove smrti, zbog vrlo strogih vjerskih i moralnih sankcija koje su priječile čeprkanje po mrtvom ljudskom tijelu. Poznavanje unutrašnje ljudske anatomije stoga se temeljilo na apriornim pretpostavkama uz parcijalnu potkrepu anatomije domaćih životinja, promatranja izgadnjelih ljudi i liječenja otvorenih rana. Inače, kardiocentrizam, kojemu se Aristotel priklanjao, bio je dominantna pozicija među hipokratovskim liječnicima, dok su kefalocentristi, među kojima je bio Platon, bili u manjini. Pa ipak, Aristotel je prvi uočio korelaciju između inteligencije i veličine mozga i pokušao je objasniti – u skladu sa svojim kardiocentričkim pretpostavkama.
Friday at 9:54am · Like · 2


 **Boris Lenhard** " Inače, kardiocentrizam, kojemu se Aristotel priklanjao, bio je dominantna pozicija među hipokratovskim liječnicima, dok su kefalocentristi, među kojima je bio Platon, bili u manjini. "
Postojanje različitih "škola" u nekoj disciplini je jedna od najboljih indikacija da ta disciplina nije znanost...
Friday at 10:20am · Like


 **Oudeis Oudenos** Možda, ali bez prijedora među različitim školama, od kojih jedna pronalazi jaču evidenciju i odnosi pobjedu, teško da disciplina ikad može postati znanost. Vjerojatno bi dobar primjer iz današnjice bile različite "škole" u teoriji struna.
Friday at 10:32am · Like · 2


 **Boris Lenhard** U znanosti to nisu škole nego competing hypotheses. Ako se dopusti da svaka od njih nabuja u "školu", to znači da je prije potvrde skupila više pristalica nego bi to bilo koja nepotvrđena hipoteza smjela moći u znanosti... A string theory je baš dobar primjer za to. To nije znanost nego matematika, s pristašama koji to dobrim dijelom ne uviđaju. Možda jednom postane znanost, kada tehnologija omogući mjerenja koja bi mogla procijeniti prediktivnu moć svakog od konkurentskih modela. Do tada mogu raditi na njima, ali svako prepucavanje među njima o tome koja je bolja je besplodno, a izbor kome ćeš se prikloniti je isključivo estetske prirode.
Friday at 10:40am · Like · 1


 **Oudeis Oudenos** Borise, kardiocentrizam i kefalocentrizam u antici bili su u istoj mjeri "competing hypotheses" kao i M-teorija i klasična teorija struna danas. Ono što tvori "školu" jest jedna hipoteza koju određena grupa ljudi brani tako da je pokušava potkrijepiti i/ili tako da pokušava falsificirati suparničku hipotezu. Stoga je tvoja tvrdanja "nisu škole nego competing hypothesis" puka semantika.
Friday at 11:12am · Like · 2


 **Boris Lenhard** Hm, ne. Kada imaš competing hypothesis između kojih na temelju postojećih podataka ne možeš odabrati, prvi zadatak je eliminirati jednu u korist druge – i manje-više svi eksperimenti, sva teorijska razmatranja se usmjeravaju prema tome – jer bi svakome tko radi uz pretpostavku da je hipoteza X točna trebalo biti jasno da ukoliko je konkurentska hipoteza Y točna da gubi vrijeme. A konkurentске "škole" rade upravo to – razvijaju cijele frameworke na temelju hipoteze za koju se nisu potrudili potvrditi stoji li uopće.
Friday at 11:18am · Like

 **Oudeis Oudenos** Da, tako je kako kažeš – kad postoje eksperimentalni ili opservacijski načini odbacivanja hipoteze. Ali što kad ne postoje, kao u antici kada nisi mogao otvoriti ljudsko tijelo ili danas s teorijom struna kad nemaš potrebnu tehnologiju za eksperiment? Onda jedino što ti preostaje jesu "škole", odn. cijeli frameworks na temelju kojih hipotezu pokušavaš verificirati ili suparničku falsificirati.
Friday at 11:29am · Like · 2

 **Boris Lenhard** Ne baš – kad nemaš "eksperimentalne ili opservacijske načine odbacivanja hipoteze", onda ništa što ti pomaže da razviješ svoj framework ti ne pomaže da svoju hipotezu odmjeriš sa suparničkom. "Škole" počinju od toga da je njihova hipoteza ispravna i otuda grade framework. Definitivno pobijanje suparničke hipoteze je u okviru tog frameworka ili nemoguće ili se, kao u slučaju string theory, ostavlja za neka druga, hipotetička vremena u nedefiniranoj budućnosti. To ti je kao da gradiš dvije alternativne pruge očekujući da će jednom od njih nekad početi prolaziti vlak, a da nemaš utjecaja na taj vlak. Ljudi koji provedu puno vremena i trude gradeći prugu kojom vlak nikad neće proći (i postaje na istoj) jednostavno nisu željezničari niti će to ikada postati u retrospekciji ;)
Friday at 12:12pm · Like


 **Vishnya Maudlin** Nije mi jasno Borise – da li ti napad Aristotela, jer nije znao o tijelu ono sto mi znamo? Borise, pogledaj malo povijest znanosti, pa ces otkriti interesantne stvari. Einstein je imao teoriju prije nego sto je imao empirijske dokaze za nju. Prvi korak u napredku je teorija, a onda dolazi eksperimentacija. Eksperimetatori potvrđuju teoriju, ali ju ne stvaraju. I postularanje jos uvijek znanost. I ako pogledas danasnju kvatnu mehaniku otkriti ces razlicite "skole" unutar nje. Da li ces reci da i kvatna mehanika nije znanost?
Friday at 12:53pm · Like · 1


 **Oudeis Oudenos** Ovo postaje odviše kompleksno, pa neću duljiti. Analogija ti je manjkava jer govori o aktivnosti (postavljanje pruge) koja jedino opravdanje ima u svrsi izvan sebe same (prolazak vlaka). Teoretiziranje o ljudskoj konstituciji ili o strunama nisu takve aktivnosti. Također, tvoja ekstenzija analogije na kraju komentara ima poantu da antički liječnici ili teoretičari struna nisu i ne mogu biti znanstvenici. Ali to nije sporno. Sporno je naše razumijevanje "škola" i njihova mjesta u znanosti.
Friday at 12:54pm · Like · 1

 **Boris Lenhard** Sve analogije su manjkave. I Višnjina analogija s Einsteinom je manjkava – njegova teorija je, pored toga što je predviđela puno toga što se u tom trenutku nije moglo eksperimentalno potvrditi, također predviđela i stvari koje su u se u tom trenutku mogle potvrditi – i nije imala paralelnu "školu" koja bi joj konkurirala a da se ne bi kosila s nečim što je Einsteinova teorija već u tom trenutku provjerljivo dobro predviđala.

Iz znanstvene perspektive, problem sa "školama" je brkanje znanstvenih prioriteta – ako ti je jedini razlog da se prikloniš nekoj od njih estetska preferencija ili "gut feeling", prvo što treba napraviti je to substantiate that gut feeling, a ne postulirati da je točan i na temelju njega izvlačiti grandiozne zaključke. To rade matematičari. (Ako bih bio zloban, rekao bih "i astrolozi").

Višnja, rane "škole" kvantne mehanike nisu nimalo slične školama o kojima ovdje pričamo (i manje-više su se razlikovale samo po matematičkom aparatu koji su koristile, ne po predviđanjima koje daju) – osim ako ne misliš na različite "škole" filozofskih interpretacija kvantne mehanike, u kojem slučaju, da, te interpretacije nisu znanost.
Friday at 2:05pm · Like

 **Vishnya Maudlin** Borise, mozes li mi opisati atom?
Friday at 2:11pm · Like

 **Boris Lenhard** Jamačno ne mogu na način na koji bi bila zadovoljna ;) Ali mogu na način da daje mjerljiva predviđanja o tome što bi trebalo sljediti iz njegovog opisa. It is all that matters.
Friday at 2:14pm · Like · 1

Vishnya Maudlin Prema tome ti si instrumentalist. Ti ne vjeruješ u teorijske entitete o kojima ti teorija govori.

Ono što je predviđanje o onome što možeš opaziti. Postoje brojni primjeri u znanosti kada je teorija bila pogrešna (sto bi ti rekao "filozofija"), jer su po tebi ocito teorijski fizičari (filozofi), pada mi na pamet Sadi Carnot, dok su predviđanja bila točna. Po meni cilj znanosti je otkrivanje istine o svijetu u kojem živimo i uzimam ozbiljno ono što mi znanost kaže da postoji i na neopazljivom dijelu. Mi se fundamentalno razlikujemo u tome kako gledamo na znanost.

Sto se tiče tvoje primjedbe o Einsteinu, svaka teorija koja je predložena prvo uvijek mora moći objasniti ono što se opazilo. Nakon toga se ide dalje i predviđa nešto novo (i pokušavaju riješiti anomalije stare teorije). Ti mi reci kako je to Einstein odmah potvrđen.

Friday at 2:23pm · Like · 1



Vishnya Maudlin I jedna lijepa od Einstein-a za tebe:

"The real difficulty lies in the fact that physics is a kind of metaphysics, physics describes "reality." But we do not know what reality is if not through the physical description we give of it." – Einstein in the letter to Schroedinger

Friday at 2:30pm · Like



Oudeis Oudenos Borise, naravno da su sve analogije manjkave, ali neke su manjkavije od drugih, npr. kad source phenomenon ima neku karakteristiku koju target phenomenon nema, a koja karakteristika je ključna za upotrebu te analogije u danom kontekstu. Mislim da je

Friday at 2:38pm via mobile · Like · 1



Oudeis Oudenos ...to situacija s tvojom analogijom s polaganjem pruge. Općenito mi se čini da podcjenjuješ u kojoj mjeri empirijska verifikacija ovisi o teoretskim pretpostavkama.

Friday at 2:46pm via mobile · Like · 1



Boris Lenhard Višnja: to je problem – dok se znanstvenik i filozof mogu razlikovati po tome kako gledaju na znanost, samo znanstvenik se bavi znanošću. (Ad hominem: ti i ja drugačije gledamo na znanost, no samo ja sam joj do sada nešto doprinijeo). A ja ti kažem – iz znanstvene perspektive nije bitno što si neki znanstvenici umišljaju da to što oni rade "describes reality", a neki ne. Slažem se s tezom iz zadnje Hawkingove knjige – znanstvenici realno konstruiraju bolje ili lošije prediktivne modele, i jedna objektivna mjera koliko su znanstveno uspješni je koliko dobro ti modeli predviđaju pojedine aspekte stvarnosti, unutar greške opažanja, ne protusloveni pritom drugima. Taj kriterij se neće promijeniti ma koliko mu filozofi principijelno prigovarali.

Friday at 2:50pm · Like



Boris Lenhard Pavel, ne razumijem to sa source i target phenomenon-om i njihovim karakteristikama. Problem sa školama je nepostojanje instrumenta da se utvrdi koja od dvije ili više škola ima temelje koji bolje odgovaraju stvarnosti. Tj. temelje se na ideji koja ne predstavlja prediktivan model. Po tome je "ne znamo je li srce ili mozak ili nešto treće a ne smijemo pogledati, no svejedno smo odabrali jedno i na temelju toga išpekulirali boga i vraga" analogno "ne znamo hoće li vlak ići ovim ili onim ili nekim trećim putem i nemamo načina da saznamo, no svejedno ćemo odabrati jednu trasu i ponašati se kao da će vlak proći upravo tamo). Možda za filozofe postoji razlika. Za mene kao priprostog znanstvenika baš i ne :)

Friday at 2:57pm · Like



Vishnya Maudlin Borise, ocito ti ne razumijes ad hominem argument. To je bila dijagnostika kako se nasi pogledi razlikuju s obzirom na cilj znanosti (mnogi ljudi su instrumentalisti i ne smatraju da je to uvredljivo). Sve sto ti kazes o znanosti upravo pokazuje da je to tvoj pristup znanosti. Ti jos uvijek uporno inzistiras na predviđanjima, a ne na razumijevanju sto ti teorija kaže o svijetu u kojem živimo. Ti mozes reci da ne maris o tome kakav je zaista svijet, ali to ne znaci da se znanstvenici koji su zainteresirani i smatraju da je cilj znanosti otkrivanje istine o svijetu bave necim drugim nego znanoscju. To je ono sto u fizici zovu "shut up and calculate". Postoje znanstvenici koje samo to rade, a i oni koji se pitaju sto im matematika kaže sto je u svijetu. I znanstvenici struna ti kazu da njihova matematika reprezentira strune (prema tome nije matematička teorija, nego fizika teorija, usprkos tome sto nema empirickih dokaza). Postoje eksperimentalisti, ali oni ne znaju koje eksperimente da i izvedu bez teorije (upravo sto je Pavel rekao da ti podcjenjujes ulogu teorije u empirijskoj verifikaciji).

"znanstvenik i filozof mogu razlikovati po tome kako gledaju na znanost, samo znanstvenik se bavi znanošću" Ne znam tko je tvrdio nešto drugo osim tebe. Ti si nazvao različite kvantne teorije filozofijom, a ne ja.

Friday at 5:03pm · Like · 1



Boris Lenhard Gle, razlika između predviđanja i razumijevanja je filozofska razlika. Sve što provjeravamo u znanosti su modeli stvarnosti, ne stvarnost sama, i vjerujem mi da nakon 18 godina bavljenja znanošću izreka "all models are wrong, but some are useful" je nešto što živim svaki dan. Sve što znanost može reći je da neki model bolje ili lošije opisuje i predviđa pojave koje na neki način možemo izmjeriti. Nije stvar da je to meni dosta nego da je to jedino što znanošću možeš postići, sorry. Sve ostalo je utvaranje da znaš nešto što realno ne znaš i da radiš nešto što realno ne radiš. Svaki puta kada ti netko kaže da je znanstveno razumio što neka teorija kaže o svijetu, jedino što je razumio je opis modela koji (vjerojatno) dobro opisuje neki aspekt svijeta. Slijedeći napredak u tehnologiji može dovesti do opažanja koje će temeljne pretpostavke tog modela dovesti u pitanje. Hoće li znanost onda odbaciti dotadašnji model? Guess what – neće, ukoliko je još uvijek koristan i lakši za upotrebu u pojedinim kontekstima. Možeš kao filozof zaključiti da je Newtonova mehanika dokazano pogrešna i temeljena na pogrešnim pretpostavkama, međutim studenti fizike ju još uvijek uče u detalje – ne kao povijesni kuriozitet nego kao prediktivni framework vrlo upotrebljiv u mnogim stvarnim kontekstima. P.S. Ne znam gdje sam to različite kvantne teorije nazvao filozofijom. Možda da preciziraš na koje to različite kvantne teorije misliš.

Friday at 5:22pm · Like · 1



Vishnya Maudlin Kako onda objasniti uspjehnost znanosti? Ako se znanost barem ne približava nekoj istinitoj slici o svijetu onda je jedino objasnjenje uspjeha znanosti čudo. Ali ja ne vjerujem u čuda, pa vjerujem da znanstvene teorije objasnjavaju barem približno sto se događa na neopazajućem dijelu realnosti. Prema tome ja mislim da znanost postize vise i da joj je posao da postigne vise umjesto da samo "save the phenomena". Newtonova teorija proksimalno dobro funkcioniše u našem malom svijetu, ali smo mi itekako svjesni da nije točna i kada te danas netko pita o gravitaciji dati ces potpuno drugačiji odgovor sto je, zahvaljujuci Einsteinu, nego sto bi dao Newton. Mi razumijemo vise nego sto smo prije razumjeli. Zadatak eksperimentalista nije da razumiju teorije, vec samo da ih testiraju i u tome je razlika između onih koji stvaraju teorije i o njih koji eksperimentiraju.

"osim ako ne misliš na različite "škole" filozofskih interpretacija kvantne mehanike, u kojem slučaju, da, te interpretacije nisu znanost." To su tvoje riječi gdje zoves različite kvantne teorije filozofskim interpretacijama. Teorije na koje referiram su Bohm, GRW, Everett (uspust receno svi su fizičari, a ne filozofi).

Friday at 5:39pm · Like · 1



Vishnya Maudlin Razlika nije između predviđanja i razumijevanja (predviđanje sledi iz teorije), razlika je između teorije i eksperimentiranja. Zato i imamo eksperimentaliste i teoretičke znanstvenike.


Friday at 5:42pm · Like




Boris Lenhard Vjerujem mi, svi eksperimentalci su isto dijelom teoretičari. Ne postoji znanstvenik koji samo mjeri bez da izmjenjenim ne provjerava, eksplicitno ili implicitno, ispravnost nekog modela (svog ili tuđeg). A kad full-time teoretičari predvide nešto neočekivano, uvijek je bolje ukoliko se može izvesti eksperiment kojim to mogu potvrditi. Samo manjina teoretičara se bavi predviđanjima koja u današnjim uvjetima nisu provjerljiva – naprotiv, većina izravno uspoređuje predviđanja svog modela s već postojećim opažanjima.

Friday at 6:03pm · Like

Vishnya Maudlin Kada eksperimentalist radi eksperimente uvijek to radi u unutar neke teorije, teorije koja je


 od teoreticara. I naravno da je bolje da iz teorije slijede predviđanja koja se mogu provjeriti. Ali samo to se ne može odmah provjeriti ne znaci da to nije bavljenje znanoscju (kako si ti ranije tvrdio).

Friday at 6:12pm · Like · 1

 **Boris Lenhard** Nisam vidio post prije: uspješnost znanosti je rezultat toga što se modeli rafiniraju te se stari zamjenjuju novima tamo gdje novi daju bolje slaganje s opažanjima. Također novi modeli i nove tehnologije omogućavaju nova opažanja, što dovodi do još boljih modela, kao i modela kojima koje prije toga nisu mogle biti prediktivno modelirane. To ne znači da novi modeli prestaju biti modeli i da nova opažanja i kod novih neće ustanoviti probleme. Tebe može fascinirati ideja da se time mic po mic približavamo realnosti, ali znanost nema temelja da ikad proglasi da je bilo koji njezin model toliko savršen da se njega i realnosti može staviti znak jednakosti.


A glede zadatka eksperimentalaca u tvjim očima, molim te prvo pitaj nekog eksperimentalca od čega se sastoji njegov posao prije nego (pogrešno) preudiciraš što je njegov zadatak u znanosti. Znam puno više eksperimentalaca nego ti (i sam sam bio jedan) i "zadatak eksperimentalaca nije da razumiju teorije nego da ih testiraju" nema veze s ničim.

Friday at 6:16pm · Like


 **Vishnya Maudlin** Tko je ikada govorio o savrsenosti? Pitanje je da li znamo više, da li smo bliži isini ili nismo. To sto se teorije mijenjaju isto tako pokazuje da određeni dio stvarnosti nismo dobro opisali, a sada ga opisujemo bolje.

Kao i ti, ja znam puno teorijskih i eksperimentalnih znanstvenika i znam cime se bave.

Friday at 6:21pm · Like · 1

 **Boris Lenhard** Višnja, i opet, tvoje razgraničenje teritorija između teoreticara i eksperimentalaca ZBIJA nema veze sa stvarnošću. Molim te nemoj znanstvenike učiti što je njihov posao – i opet, JA sam znanstvenik, ne ti, i mislim da imam dovoljno autoriteta da znam prosuditi kada neka izjava o znanosti i znanstvenicima nije točna. Evo Feynman: "This imagination process is so difficult, that there is a division of labor in physics: there are theoretical physicists who imagine, deduce and guess at new laws, but do not experiment; and then there are experimental physicists who experiment, imagine, deduce and guess."

Friday at 6:22pm · Like


 **Vishnya Maudlin** Ti mislis da ja ne živim u stvarnosti? Hoces reci da nema podijele između eksperimetalaca i teoreticara?

Da li mislis da je Feynman reako nesto pogresno?

Friday at 6:24pm · Like

 **Vishnya Maudlin** To sto si ti znanstvenik nema nikakve veze s argumentom.


Friday at 6:25pm · Like · 1

 **Boris Lenhard** Ima, Višnja, i to jako. Izvor dobrog dijela sukoba znanstvenika i filozofa potiče od toga da se filozofi postavljaju da bolje od nas znaju što mi to radimo ili što bismo po njihovom mišljenju trebali raditi. Sorry ali ne znate. Ako ti kažeš da eksperimentalci rade to i to, a ja koji sam se naradio, naanalizirao i naobjavljivao eksperimenata u životu kažem da to tako ne funkcionira, onda sorry, ali moje mišljenje je relevantno, ne tvoje.

Feynman je rekao da eksperimentalci rade sve što i teoreticari i još eksperimentiraju. Teoreticari ne eksperimentiraju pa više vremena posvećuju ostalim aspektima. NIJE rekao da je primarni ili jedini posao eksperimentalaca da provjeravaju ideje full time teoreticara. Ni u fizici a naročito u drugim znanostima.


P.S. O teorijama Bohma, GRW i Everetta ne znam ništa, pa ne mogu komentirati.

Friday at 8:43pm · Like

 **Vishnya Maudlin** Problem je da postoje znanstvenici koji se bave znanoscju, ali iz toga ne slijedi da su sposobni reflektirati na znanost samu. U tome je upravo razlika između nekoga kao sto je Einstein koji je bio u to stanju raditi i ubojicajnih svakodnevnih znanstvenika koji nisu.


I kao sto je Feynman rekao imaginacija je prvo sto teoreticari rade, a eksperimentatori to rade unutar eksperimenta koji se radi na osnovu neke teorije. Ono rješavaju prakticne probleme na imaginarni način u okvirima teorije, a ne izvan teorije. Eksperimentatori ne otkrivaju teorije, oni ih potvrđuju.

Friday at 10:28pm · Like · 1


 **Oudeis Oudenos** Sorry što se sad uključujem, bio sam na poslu i potom s djecom koja nikako da odu spavati. Svaka analogija ima source domain i target domain. Target domain je ono što se analogijom želi objasniti ili približiti. Source domain je ono čime se analoški objašnjava target domain. Budući da se nužno radi o dvije domene, svaka analogija nužno je manjkava, što nije baš neka mudrost.

Dobra analogija počiva na karakteristikama ili odnosima u source domainu koji imaju parnjake u target domainu i koji na taj način objašnjavaju target domain. Primjerice, analogija između broda i države je dobra za ilustraciju situacije s državom u teškim vremenima, jer kao što je u oluji putnicima na brodu važno da imaju dobrog kapetana, tako je u teškim vremenima građanima države važno da ima dobrog premijera. E, tvoja analogija nije dobra zato što nemaš odgovarajuće karakteristike u source domainu, jer u source domainu imaš aktivnost (postavljanje pruge) koja je smisljena samo ako postoji nešto izvan nje (vlak) dok u target domainu imaš aktivnost (teoretiziranje) koje svoj smisao ne nalazi u nečemu izvansjaskom. Ljudi ne teoretiziraju samo onda i dotle dok njihova gledišta mogu naći nedvojbeni empirijsku potkrepu. Osim toga, i kardiocentrizam i kefalocentrizam imali su stanovite empirijske potvrde u očima antičkih liječnika, npr. kefalocentrizam u činjenici da optički i auditorni živci završavaju u mozgu, a kardiocentrizam u činjenici da je cijelo tijelo prokrvljeno i osjetljivo na dodir. Ukratko, i jedni i drugi su mislili da vlak prolazi upravo njihovom prugom. Da skratim i izrazim se onako trolovski kako si to ti učinio: ona tvoja opaska da je Aristotel svoje dokaze izvlačio "out of his ass" – well, is pulled out of your ass.


Friday at 11:09pm · Like

 **Oudeis Oudenos** Boris je napisao: "Izvor dobrog dijela sukoba znanstvenika i filozofa potiče od toga da se filozofi postavljaju da bolje od nas znaju što mi to radimo ili što bismo po njihovom mišljenju trebali raditi. Sorry ali ne znate." Možda veći dio sukoba proizlazi odatle što filozofi opisuju ono što znanstvenici u raznim disciplinama rade, pokušavaju to povezati i objediniti, a pojedini znanstvenici se ne prepoznaju u toj generaliziranoj (idealiziranoj, pojednostavljenoj...) slici znanosti? Ili odatle što filozofi ukazuju na neke dvojbe ili probleme u toj generaliziranoj slici znanosti, pa to znanstvenicima ide na živce? Ali možda dio sukoba odista dolazi odatle što filozofi iz svoje generalizirane slike izvode normativne zaključke koji odudaraju od znanstvene prakse.

Friday at 11:26pm · Like · 2

 **Oudeis Oudenos** Da, ali možeš povezati i objediniti nešto što razumiješ u osnovnim crtama. Naravno, što bolje to razumiješ tim su ti generalizacije pouzdanije. Zato su danas vodeći filozofi znanosti practising scientists as much as trained philosophers. Pa ipak, imam osjećaj da to nije dokinulo, pa čak ni smanjilo, sukob između znanstvenika i filozofa. Što tvoju tezu o izvoru dobrog dijela sukoba čini dvojbom.

Friday at 11:36pm · Like · 1

 **Boris Lenhard** Gle, Pavel, ne možeš povezati i objediniti (i klasificirati) nešto što fundamentalno ne razumiješ. Višnja kaže "Problem je da postoje znanstvenici koji se bave znanoscju, ali iz toga ne slijedi da su sposobni reflektirati na znanost samu." Time mi poručuje da ja eto mogu dobro raditi znanost, ali i pored toga da zapravo ne znam što radim, dok ona zna. Ma marš. Normativni zaključci koji odudaraju od znanstvene prakse su bezvrijedni zaključci, sorry. Višnja dalje kaže "Eksperimentatori ne otkrivaju teorije, oni ih potvrđuju." Ma molim te. Ne samo da je povijest znanosti puna eksperimentatora koji su svojim eksperimentima generirali nove hipoteze i teorije, nego postoje prirodnoznanstvenie discipline u kojima su svi eksperimentalci. Tko njima

smišljaja teorije?

Dajte ljudi ostavite se čorava posla. Pričate o nečemu o čemu imate površnu, karikaturnu predodžbu, i nikakvi vaši zaključci i generalizacije iz takve početne pozicije ne koriste znanstvenicima ni društvu općenito.

Friday at 11:37pm · Like



Boris Lenhard Ne znam koji bi današnji vodeći filozofi znanosti koji su istovremeno practising scientists podržali Višnjinu predodžbu o podjeli uloga teoretičara i eksperimentalaca.

Friday at 11:41pm · Like



Oudeis Oudenos "Dajte ljudi ostavite se čorava posla." Ok, svatko natrag u svoju pećinu. And no more pulling theses out of your asses!

Friday at 11:48pm · Like



Vishnya Maudlin Evo Borise, samo za zabavu:

<http://public.web.cern.ch/public/en/People/Theorists-en.html>



CERN – What is a "theoretical physicist"?
public.web.cern.ch

From CERN, a complete introduction to the world's largest particle physics laboratory

Saturday at 12:24am · Like · Remove Preview



Vishnya Maudlin "Ne samo da je povijest znanosti puna eksperimentatora koji su svojim eksperimentima generirali nove hipoteze i teorije, nego postoje prirodnoznanstvene discipline u kojima su svi eksperimentalci." Primjere, molim Borise !!!!

Saturday at 12:30am · Like · 1



Vishnya Maudlin Borise nikada nisi cuo za degree in theoretical physics ili degree in experimental physics?

Malo pogledaj kako se studira u svijetu. Isto tako ako nisi znao postoje instituti za teorijsku fiziku, ako i instituti za eksperimentalnu fiziku. Izmislili fizičari, a ne filozofi.

Nije problem u normativnim tvrdnjama, već su sve ovo refleksije na ono što znanost radi, a ne što bi trebala raditi. Upravo stoga refleksija znanstvenika koji djeluje u ograničenom području nije dobra, jer je nepotpuna (naravno ima znanstvenika koji su drugaciji po tom pitanju i puno sireg obrazovanja i pogleda, pa da ne spominjem Einsteina ponovo, tu spada i John Stewart Bell, Shelly Goldstein, David Albert koji je presao iz fizike na filozofiju, a možda bih mogla spomenuti i naseg Sasu koji isto tako ima um koji neprestano pokušava dobro razmisliti).

"Ma marš." Two words here: anger management.

Saturday at 2:37am · Like · 1



Boris Lenhard Višnja, to da postoje teoretski i eksperimentalni fizičari je nesporno. Sporno je tvoje viđenje koja je uloga jednih i drugih. A što se tiče primjera, i kemija i molekularna biologija su temeljno eksperimentalne znanosti gdje su većinu teorija razvili sami eksperimentatori. (Teorijska kemija i teorijska biologija su relativno recent developments, i barem u slučaju teorijske biologije još uvijek su periferni i irelevantni za većinu glavnih zbivanja u biologiji). U momjem vlastitom području (genomska biologija) sve više eksperimenata sve više služi za generiranje hipoteza (onim istim ljudima koji su ih dizajnirali i izveli) a ne za njihovu verifikaciju. Ljudi koji generiraju hipoteze, te dizajniraju i izvode eksperimente za njihovu generaciju i verifikaciju su jedni te isti.

Drago mi je da si implicirala da ja imam um koji ne pokušava (ili barem ne uspijeva) dobro razmisliti. Još

jednom: ma marš. Možda da pročitaš još jednom jednom komentare svojih studenata o sebi na

ratemyprofessors.com, pa onda procijeni kome što treba.

Saturday at 1:57pm · Like



Vishnya Maudlin Borise, ja kazem da ti ne misli zbog tvojih prvih komentara o Aristotelu kada nisi ni shvatio prvo Pavelov kritizam na sto je upucen, već si vulgarno kritizirao Aristotela na potpuno adolescentni način. Isto tako nisi shvatio ni Feynman – a, a sam si ga citirao. Ocito nisi ni shvatio da se ova rasprava vodi o fundamentalnoj znanosti kao što je fizika, a ne o derivativnim znanostima.

Ponovo prijateljski savjet: anger management. Možda ce ti to omogućiti da se smiris i bolje vidis o čemu ljudi raspravljaju.

Saturday at 3:20pm · Like

M12

Tihana Dauenhauer Bila mi je baš zanimljiva diskusija. Do jedne određene mjere. Kasnije je završila tipa –

marš. Šteta. Vi ste se ovdje na početku fino dotakli problema prirodne–društvene znanosti, filozofija–fizika,

teorija–eksperimentalna praksa. I iskreno ste davali svoje mišljenje, pogotovo Boris. Borisovo poimanje

filozofije znanosti, filozofije općenito, teoretičara mi je 'blisko' jer ga često u zadnje vrijeme susrećem. S druge

strane, poznato mi je i omalovažavanje prirodnih znanosti od strane društvenjaka. Svaka strana ima neke dobre

argumente, oni nisu nabacani jer izgleda da prelaze iz generacije u generaciju te se nadograđuju i razrađuju.

Saturday at 3:22pm · Like

M12

Tihana Dauenhauer Da, Višnja, slažem se s tobom da Boris nije shvatio na početku Pavelovu kritiku te da se

nepotrebno bacio na Aristotela. Također se više slažem s tobom i Pavelom oko ove teme ovdje, nego s Borisom.

Ali bilo bi dobro suočiti se s time da se ono što je ovdje Boris otvoreno rekao, ponekad krivo usmjereno, često

primjećuje kod nekih mojih kolega fizičara; samo oni to znaju 'pristojnije' ili blaže predstaviti.

Saturday at 3:36pm · Like



Boris Lenhard Višnja: "već si vulgarno kritizirao Aristotela na potpuno adolescentni način"

joke/jök/

Noun:

A thing that someone says to cause amusement or laughter.

Možda je moja šala o Aristotelovoj hypothesis generation bila loša. A možda ju jednostavno nisi shvatila. Nigdje

ni nije palo na pamet vrijeđati Aristotela. Promašila ceo fudbal. Kao i sa Feynmanom, kojeg si ocito shvatila

onako kako tebi odgovara a ne na način na koji je rekao ono što je rekao.

Fundamentalne vs. derivativne znanosti: još jedna dihotomija 100% irelevantna i za znanost i za znanstvenike.

Baš ste si to lijepo posložili u kućice. Jedini je problem što te kućice imaju malo ili nimalo veze sa stvarnošću.

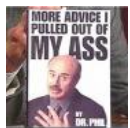
Anger management: sorry, anger je sasvim legitimna emocija kada naletim na osobu koja se unatoč mojim

argumentima drži svojih predrasuda kao pijan plotu. To su i tvoji studenti lijepo primijetili.

Saturday at 3:41pm · Like



Boris Lenhard Tihana: i opet, NITKO nije vrijeđao Aristotela. Moja šala bila je referenca na ovo: http://www.yourcelebritystuff.com/wp-content/uploads/2008/01/dr-phil_more-advice-that-i-pulled-out-of-my-ass.jpg



http://www.yourcelebritystuff.com/wp-content/uploads/2008/01/dr-phil_more-advice-that-i-pulled-out-of-my-ass.jpg

Saturday at 3:43pm · Like · Remove Preview



Boris Lenhard Očito. Ili raspravljam s ljudima koji smatraju da nema šale s Aristotelom ;)
Saturday at 4:22pm · Like



Vishnya Maudlin Sto se tice podijele na fundamentalne znanosti i derivativne (specijalne) znanosti ta podijela nije pitanje relevantnosti za znanost, nego ponovo nisi razumio da ja to refleksija na predmet kojima se znanosti bave. A sto to nema veze sa stvarnoscu, mozda malo pogledaj stvarnost i cime se odredjene znanosti bave.
U cijeloj ovoj raspravi nemas argumente, ne znas povijest znanosti, ne znas sto se dogadja u suvremenoj fizici, ali imas jako stroga misljenja o svemu. Tko se drzi pijan plata?
Saturday at 4:28pm · Like



Vishnya Maudlin Sto se tice tvjih ad hominem napadaja, da li ti zaista vjerujes da sam ja tako insecure osoba kao sto si ti? Lol
Saturday at 4:51pm · Like



Oudeis Oudenos Ok, ok, let's finish this discussion in a civilised manner. Here's good old Aristotle to that end: "It is a mark of an educated man to be able to entertain a thought without accepting it."
Saturday at 4:57pm · Like · 2



Boris Lenhard Pavel, reci to Višnji. Po njoj ja ne znam povijest znanosti (zanimljivo, ja bih rekao da i o povijesti i filozofiji znanost znam više nego će ona ikad znati o bilo kojoj grani znanosti), ne znam reflektirati na svoju vlastitu a kamo li tuđu znanost, fali mi logika, insecure sam i ne znam što. A ona sve to zna, za sve je stručna, i apsolutno sigurna u sebe i sve što si je utvula u glavu. Šteta da takvu briljantnost i samouvjerenost nije uložila u izgradnju nekakve akademske karijere, sigurno bi bila prva liga (roll)...
Saturday at 5:32pm · Like



Boris Lenhard I još Višnja: tebi je kao (lošem) filozofu pozivanje na zaključke tvjij studenata ad hominem napadaj, meni je kao znanstveniku to nezavisna potvrda mojih vlastitih zaključaka. I možda bi bilo molje da si malo više insecure, onda bi možda nama sabi dopustila da razmotriš tuđu kritiku umjesto da bez izuzetka zaključuješ da oni koji se s tobom ne slažu nemaju pojma o ničemu. Sorry, ali kad se uzme sve skupa nema nikakvih indicija da si bolje i kvalitetnije obrazovana nego ja, a ima jako dobrih indicija koliko je tko od nas dvoje uspješan u vlastitoj karijeri. Iz te perspektive, stvarno se ostavi čorava posla da mene učiš kako znanost funkcionira i kako se dijeli. Probaj se baviti desetljeće-dva znanošću (što je puno teže od površnih špekulacija o istoj od strane učiteljice filozofije), pa da vidimo koliko ćeš i dalje biti secure u ono što pričaš. Meni su tvoje predodžbe beskorisne, kao i velikoj većini drugih znanstvenika. Nazovi nas nesposobima za refleksiju, samo naprijed, nama ćete ti i takvi kao ti i dalje biti nesposobni za bilo što upotrebljivo.
Saturday at 5:48pm · Like



Vishnya Maudlin LOL
Saturday at 5:59pm · Like



Vishnya Maudlin Moj suprug, isto kao i ja, uziva u ovoj raspravi.
Saturday at 6:00pm · Like



Boris Lenhard Oooo, argumentum ad verecundiam a la Jane Austen. "Ja sam upecala top filozofa znanosti, i to mi daje autoritet da pričam gluposti o znanosti ne obaziruci se na činjenice." Brao.
Saturday at 6:03pm · Like



Vishnya Maudlin Da li ti zaista vjerujes da se moram tebi potvrditi? Zaista si zabava.
Saturday at 7:03pm · Like



Boris Lenhard Ne moraš, Višnja. Štoviše, ponašaš se kao da se nikome ne moraš potvrditi i kao da se nikom ni nisi potvrdila.
Saturday at 7:04pm · Like



Nenad Jarić Dauenhauer Zanimljiva rasprava s malo pretjeranom dozom žuči. Ja osobno mislim da su svijetu korisni i teoretičari i eksperimentatori i filozofi, a također mi se čini da je među njima teško i nepotrebno povlačiti oštre crte razgraničenja (a osobito pripisivati im određene vrijednosti isključivo na temelju disciplina kojima se bave), odnosno da ima puno primjera onih koji sve ili nešto od navedenog u različitim omjerima i različito uspješni. U nekim znanostima, osobito fizici, teoretičari imaju važniju ulogu nego u drugima jednostavno zbog prirode znanstvene discipline. Fizika jednostavno ne može bez modela jer nastoji opisati fundamentalne pojmove – materiju, silu, polja i sl. Mi znamo da postoji nešto što jedno tijelo privlači drugome i to zovemo gravitacijom. Što je to zapravo ne znamo. Je li to iskrivljenje prostorno vremenskog kontinuumaa kao što kaže Einstein? Moguće. Prilično dobro predviđa gotovo sve pojave koje su do sada zabilježene u svemiru – od anomalija u orbiti Merkura koje su bile poznate i prije teorije relativnosti, do kozmičkih leća koje su predviđene, ali su otkrivene kasnije. Naravno da se modeli stvaraju na temelju opažanja, odnosno već izvedenih eksperimenata. Međutim, modeli također moraju dobro predvidjeti i buduće rezultate. U protivnom se korigiraju, nadopunjavaju ili zamjenjuju novima. Jasno je da je u povijesti bilo teoretičara koji su istovremeno bili i eksperimentatori, no isto tako je bilo i onih koji su bili gotovo isključivo teoretičari ili pak eksperimentatori. Ne vidim, međutim, zašto bi se bilo kojoj od tih disciplina a priori pripisivala neka vrijednosna kategorija, odnosno veći ili manji značaj. Kada je Feynman rekao: "...theoretical physicists who imagine, deduce and guess at new laws, but do not experiment; and then there are experimental physicists who experiment, imagine, deduce and guess", nisam siguran da je time izrekao neko vrijednosno mišljenje, odnosno da je htio reći: 'eksperimentatori rade sve isto što i teoretičari samo što uz to još i eksperimentiraju pa su bolji'. U nekim znanstvenim disciplinama poput genetike eksperimenti u odnosu na teorije po samoj logici stvari (prije navedenog i očitog) imaju veći značaj nego u fizici. Mislim da je sve to što sam napisao već bilo manje-više rečeno u vašoj dosadašnjoj diskusiji pa ne pretendiram na ideju da sam rekao nešto novo. Nije mi samo jasno zašto je sve to rečeno tako pretjerano isključivo. I jedno i drugo je istina i nije ni crno niti bijelo već postoji u svim mogućim bojama i nijansama.

Što se filozofije znanosti tiče, znam da je ima znanstvenika koji je ne cijene pretjerano (poznat je onaj citat Richarda Feynmana: "Philosophy of science is about as useful to scientists as ornithology is to birds", kao i odgovor filozofa Jonathana Schaffera: "It is likely that ornithological knowledge would be of great benefit to birds, were it possible for them to possess it."). No meni osobno čini se da ona može imati važnu ulogu u analizi i tumačenju samog procesa znanosti – može ponuditi neke odgovore na pitanja kako znanost funkcionira, kakva je ili kakva bi trebala biti njezina metodologija, što jest, a što nije prava znanost, je li ona i koliko je subjektivna, kako na nju utječu naša ograničenja i uvjetovanosti kako individualne tako i društvene, kako interpretirati znanstvene rezultate i sl. Konačno, misaoni mehanizam kojim se obilno koriste i znanost i filozofija jest logika, zar ne? Razvila ga je filozofija, a esencijalna je za matematiku, fiziku, računarstvo...

No tko sam ja da sudim u ovoj raspravi? Moj znanstveni pedigre nije ni približno jak kao bilo koga od gore uključenih sudionika. Zato ni ne pokušavam suditi nego samo izraziti čuđenje što niste uspjeli naći zajednički jezik iako mi se čini da svi znate i razumijete isto ovo o čemu ja govorim. No možda je to zato što ja nisam toliko subjektivno uključen jer nisam ni znanstvenik (ni teorijski niti eksperimentalni iako sam studirao teorijsku fiziku), ni filozof niti filozof znanosti. Filozofima i filozofima znanosti sigurno nije lako kad eminentni znanstvenici poput Feynmana kažu da njihov rad nema neki značaj za znanost. Ili kad kaže ovo: "My son is taking a course in philosophy, and last night we were looking at something by Spinoza and there was the most childish reasoning! There were all these attributes, and Substances, and all this meaningless chattering around, and we started to laugh. Now how could we do that? Here's this great Dutch philosopher, and we're laughing at him. It's because there's no excuse for it! In the same period there was Newton, there was Harvey studying the

circulation of the blood, there were people with methods of analysis by which progress was being made! You can take every one of Spinoza's propositions, and take the contrary propositions, and look at the world and you can't tell which is right.' Ja sam obožavao Feynmanove knjige iz fizike (uglavnom sam kod Leontića dobivao petice iz fizike). Imam čak njegovu sliku na zidu dnevne sobe, no ipak se ne bih složio s njime da od filozofije nikakve koristi. Možda ćete (ako me izguglate) reći da je to zato što sam bio obožavatelj indijske filozofije, a možda zato što mi je žena diplomirala filozofiju. Ja ne mislim da je u tome stvar. Uvrh glave za danas.

Yesterday at 11:44am · Like · 2

M12

Tihana Dauenhauer Nenade, big lajk. To je i moj dojam glede diskusije.

Yesterday at 11:55am · Like



Boris Lenhard Kolega, prvo, ja nisam nigdje bio isključiv. Samo samo rekao ono što ste i vi zaključili – da se granice između teoretičara i eksperimentalaca ne mogu povlačiti sjekiroom kako to kolegica radi (a ni između "fundamentalnih" i "derivativnih" znanosti). Nigdje nisam rekao da je filozofija općenito kao ni filozofija znanosti beskorisna ili besmislena. Ali ako baveći se filozofijom znanosti dodete do zaključka da znanstvenici rade stvari na način na koji je znanstvenicima trivijalno lako pokazati da ne rade (tj. trivijalno lako pokazati onima koji imaju neki minimum razumijevanja onoga čime se znanstvenici bave, uvijek koji u slučaju kolegice moram sa žaljenjem zaključiti da očito nije ispunjen), onda bi filozofi trebali načiniti isto što u njihovoj situaciji rade i znanstvenici – back to the drawing board. Vaša hipoteza ne odgovara opažanjima, vaš prediktivni model sucks, vaša klasifikacija ne klasificira na suvisao način – natrag na posao. Druga je stvar što taj posao nije ono što kolegica radi, jer ona nije aktivni filozof znanosti – ona je te ideje i podjele odnekud (čini se nekritički) preuzela i sada nema ni kritičke argumente da ih obrani, nego samo ih samo papagajski ponavlja i usput ubacuje primjedbe da ako ih ja ne prihvaćam da s mojim razmišljanjem nešto nije u redu. I zbog toga ne smatram ovo kvalitetnom raspravom, jer ako pogledate što kolegica radi, nikako ju ne možete okarakterizirati kao kvalitetnog sugovornika.

Yesterday at 11:58am · Like



Oudeis Oudenos Nenad Jarić Dauenhauer, hvala na iscrpnom i pozitivnom komentaru. I ja mislim da je rasprava gore zapravo bila sadržajna i da se nepotrebno povišeni tonovi mogu zanemariti. No zanimljiv mi je ovaj citat Feynmana o Spinozi. Ono što iz njega progovara je nestrpljivost, naime nestrpljivost da se prouči kontekst u kojemu Spinoza piše, da se upozna s terminologijom i problemima koji su Spinozi i druge filozofe zaokupljali otkako je Descartes postavio novu paradigmu u filozofiji. Bez razumijevanja tog konteksta teško je zauzeti drukčiji stav, osobito kad ste inteligentni poput Feynmana i imate puno drugih stvari na koje možete plodnije utrošiti svoje vrijeme. Ali ako vam se ne da utrošiti vrijeme na upoznavanje konteksta u kojemu Spinoza djeluje, iz kojeg god to razloga bilo, onda radije recite da imate druge prioritete, nego da je Spinoza pun djetinjastih besmislica. Jer nestrpljenje lako prelazi u nesnošljivost i paušalnu dismisivnost, a nesnošljivost i pašalna dismisivnost jednog Feynmana lako postane zarazna među njegovim brojnim štovateljima.

Yesterday at 12:07pm · Like · 2

M12

Tihana Dauenhauer Oudeis Oudenos: Baš sada stavljam neke dijelove ove rasprave Na grupu za rasprave. Da li mogu staviti i tvoj komentar o Spinozi i Feynmanu? Inače, slažem se potpuno s ovim što si napisao o tome.

Yesterday at 12:11pm · Like



Oudeis Oudenos Slobodno.

Yesterday at 12:13pm · Like · 1



Neven Barkovic Vrlo zanimljiva rasprava, hvala svima. Mene ne smeta žuč ni ad hominem, dapače, bilo bi mi draže da ljudi češće govore točno ono što misle, a ne neku PC verziju istoga. Doduše, možda bi bilo bi isto tako bolje da smo svi skupa malo manje osjetljivi na 'teške riječi', pa bi ovakve diskusije rjeđe napuštale (vrlo zanimljivu) temu. Isto tako, pretpostavljam da bi ova rasprava uživo ipak izgledala poprilično drugačije (u smislu stila i diskursa, ne suštine argumenata). Which is also something to ponder.

Yesterday at 12:35pm · Like



Nenad Jarić Dauenhauer Neven Barkovic kada sam rekao žuč, zapravo sam mislio na ad hominem. Protiv oštine nemam ništa protiv.

Yesterday at 12:39pm · Like · 2



Neven Barkovic Sve 5, različite preferencije. Kao što rekoh, ja nemam ništa ni protiv ad hominena jer preferiram kad ljudi zaista napišu odnosno kažu točno ono što misle.

Yesterday at 12:41pm · Like · 1



Nenad Jarić Dauenhauer Naime, guglanjem i internetskim diskursom puno premalo možemo saznati jedni o drugima da bismo se mogli pravilno ocijeniti/vrednovati, a kamoli razumjeti. Stoga potpisujem ono drugo – uživo.

Yesterday at 12:41pm · Like · 1



Boris Lenhard A uživo u sat vremena možemo saznati dovoljno jedni o drugima da bismo se mogli pravilno ocijeniti/vrednovati/razumjeti?

Yesterday at 12:42pm · Like



Neven Barkovic Pretpostavljam da to ovisi o tome kako ćemo definirati 'pravilno ocjenjivanje/vrednovanje/razumijevanje'. A to mi se ne čini toliko trivijalnim.

Yesterday at 12:44pm · Like



Nenad Jarić Dauenhauer Ne. Tek nakon dosta vremena. Mislim da samo dobri prijatelji znaju dovoljno jedni o drugima da bi mogli koristiti ad hominem, ali oni to obično i neće. Zato u principu i nisam za takvu razinu rasprave.

Yesterday at 12:44pm · Like · 2



Neven Barkovic Ova razina rasprave je puuuuno iznad prosječne razine rasprave na internetu/facebooku, IMO.

Yesterday at 12:46pm · Like



Boris Lenhard Hajde mi molim Vas objasnite što je tu ad hominem, barem s moje strane? Ja očito ne shvaćam taj argument, kako kolegica kaže. Ako netko ne reagira na argumente, i ja onda zaključim da ne reagira na argumente nego mi efektivno kaže da sam nesposoban za ovo i ono, je li ad hominem s moje strane da zaključim da se radi o osobi koja rigidno i goropadno brani svoje predrasude, i ukažem na to da su njeni studenti na javno dostupnoj internetskoj stranici došli do istog zaključka? Ili što?

Yesterday at 12:49pm · Like



Neven Barkovic Oudeis Oudenos: "Jer nestrpljenje lako prelazi u nesnošljivost i paušalnu dismisivnost, a nesnošljivost i pašalna dismisivnost jednog Feynmana lako postane zarazna među njegovim brojnim štovateljima."

Nijedan štovatelj Feynmana si ne bi smio dozvoliti uvjerenje da je Feynman apsolutno u pravu u vezi svega što je ičeg rekao.

Yesterday at 12:49pm · Like · 2



Nenad Jarić Dauenhauer Apsolutno se slažem Neven. Da nije, ne bih se u nju ni uključivao. Nisam ovo pisao da bih dijelio lekcije iz ponašanja, već da bih iznio svoje mišljenje. To nije poanta. Mislim samo da argumentacija ima veću kvalitetu kada ostane na razini razmjene kvalitetnih argumenata od koga god oni dolazili.

Yesterday at 12:50pm · Like · 2

M12 Tihana Dauenhauer Ja osobno cijeni Borisovu iskrenost, kao što sam već prije dala naslutiti. Pun mi je kufur politički korektnih diskusija gdje nitko ne zna na čemu je. To onda nije produktivno. Ali isto kao i Nenad ne preferiram ad hominem. Nije konstruktivno, nepotrebno je i zna blokirati raspravu.

Yesterday at 12:54pm via mobile · Like · 1



Oudeis Oudenos Ma problem s ad hominem (žuč, osobna razina) je u tome što odvrćaju pozornost s merituma jer se ljudi osjete povrijeđenima, pa se zakopavaju u svoje pozicije ili krenu napadati drugoga bez osnove. Ja isto kao i Nenad mislim da su komentari tipa "Ma marš" ili selektivnog čitanja ocjena s ratemyprofessors.com nepotrebni i štetni za raspravu. Ali jako cijeni ono što Boris sadržajno može doprinjeti raspravama, pa mi to nije problem zanemariti.

Yesterday at 12:57pm · Like · 1



Nenad Jarić Dauenhauer I ja se svima uključenima zahvaljujem. Veliko mi je zadovoljstvo čitati ovakve rasprave jer iz njih mogu puno naučiti. Samo nastavite dalje! Mislim da ova tema nije ni izbliza iscrpljena. Uistinu me zanima kakav konkretan doprinos filozofi DANAS mogu ponuditi znanosti. Također me zanima primjerice u kojoj se mjeri znanstvenici drugih područja (ne fizike) koriste modelima. Preporučite mi knjige, recite mišljenja, izvučite citate...

Yesterday at 12:57pm · Like · 1



Boris Lenhard Nenad, SVI se znanstvenici koriste modelima, čak i oni koji toga nisu svjesni.

Yesterday at 1:00pm · Like



Neven Barkovic Borise, kad meni netko (za kog smatram da nešto zna) kaže da ne shvaćam nešto i ako me, uz to, zaista zanima ima li u tezi te osobe išta vrijedno razmatranja, zamolit ću tu osobu da mi malo elaborira što to točno ne shvaćam i zašto. Ali ako jednostavno odmah zaključim da ta osoba nema pojma o čemu govori i krenem pričati o tome tko je koga upecao i što to govori o nečijim argumentima, prestajem govoriti o temi.

Yesterday at 1:03pm · Like · 1



Boris Lenhard Neven, možda nisi pažljivo čitao. Za sve pogrešne teze dotične gospođe rekao sam zašto mislim da su pogrešne, mislim s dobrim argumentima. A za "pecanje", oprost, ona me stala ismijavati i usput dodala da to sve skupa zabavlja i njezinog supruga. A ako znaš tko je njezin suprug, onda znaš da je to krajnje nedolično pozivanje na autoritet.

Yesterday at 1:12pm · Like



Nenad Jarić Dauenhauer Borise, kada sam spominjao ad hominem nisam mislio na tebe. Mislio sam općenito. U ovoj je diskusiji toga bilo i s jedne i s druge strane. Inače mi je diskusija bila super i nikako ne bih volio da sada zbog mojeg usputnog komentara ili bilo čijeg opet završi u čorskokaku. Idem jesti. Hladi mi se pohani sir, a to nije dobro. :) Vraćam se poslije s pitanjima.

Yesterday at 1:22pm · Like · 2



Neven Barkovic Čitao sam vrlo pažljivo. I ponavljam se po treći put, nemam ama baš ništa protiv ad hominem (jer zna biti vrlo duhovit, između ostalog) i žao mi je što su ljudi općenito tako osjetljivi na ad hominem u diskusijama. Ali tražio si primjer ad hominem a dobio si ga. Sve i da je njezina opaska o mužu bilo pozivanje na autoritet (a može se iščitati i drugačije, a naročito ako čitaš doslovce ono što piše a manje između redova), to i dalje ne znači da tvoja opaska nije bila ad hominem. I neš ti u konačnici teških uvreda, ja sam uvjeren da se Višnja nije ni najmanje uvrijedila (a poznam ju, čini mi se, bolje od tebe), a mi da smo opet završili na raspravi o stilu, a ne sadržaju.

Yesterday at 1:22pm · Like · 1



Boris Lenhard Mene ne brine je li se uvrijedila ili nije. Mene brine da ona između ostaloga predaje filozofiju znanosti. Hladni znoj me oblije od ideje kakvim se zabludama pune glave studenata na jednom od boljih američkih sveučilišta, samo to – bilo to ad hominem ili ne.

Yesterday at 1:33pm · Like



Vishnya Maudlin U pravu si Nevene (vec me dobro znas). Znas kako je top filozof znanosti je htio ozeniti pametnu, lijepu i dobru osobu, pa je nasao mene. Sto je tu za uvrijedu.

Yesterday at 3:13pm · Like · 1



Boris Lenhard ...a nadasve skromnu :)

Yesterday at 3:22pm · Like



Neven Barkovic Skromnost je waaaay overrated.

Yesterday at 3:33pm · Like · 2